



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-sever rozhodl samosoudkyní JUDr. Jaroslavou Šikovou v právní věci žalobců **a) Viktorie Novobilské**, nar. 12.5.1982, bytem v Dobratčích 362, **b) Dalibora Novobilského**, nar. 23.3.1971, bytem tamtéž, zastoupených JUDr. Evou Janíkovou, advokátkou se sídlem ve Frýdku-Místku, Farní 19 proti žalované **Ekonomickým stavbám, s.r.o.**, IČ 25224476, se sídlem Zruč-Senec, Ke Křižovatce 466, zast. JUDr. Hanou Kapitánovou, advokátkou se sídlem v Plzni, Sady 5. května 36 o **81.900,- Kč s přísl.**

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobcům 81.900,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % p. a. od 26.4.2012 do zaplacení do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobcům k rukám advokátky JUDr. Evy Janíkové náhradu nákladů řízení ve výši 106.112,16Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Soud přiznává ustanovené zástupkyni žalobců, JUDr. Evě Janíkové, odměnu za zastupování žalobců ve výši 19.239,-Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se domáhali na žalované peněžitého plnění ve výši 81.900,-Kč s přísl. Tvrdili, že jako objednatelé uzavřeli dne 10.12.2008 s žalovanou jako zhotovitelem smlouvu o dílo č. 07/433, jejímž předmětem bylo provedení stavby rodinného domu na pozemkové parcele č. 368 v k.ú. Dobratice podle projektové dokumentace zpracované Ing. Jankem. Po uzavření smlouvy byl na základě dohody stran dne 16.3.2010 (18.3.2010) uzavřen dodatek č. 1, v němž došlo k upřesnění termínu plnění. Ve smlouvě byla v čl. VIII odst. 1 písm. a) sjednána smluvní pokuta ve výši 450,- Kč za každý den prodlení s dokončením díla počínaje 31. dnem následujícím po sjednaném termínu dokončení až do doby řádného dokončení díla. Dle stavebního a montážního deníku došlo k předání díla na základě předávacího protokolu č. 07/433 dne 26.5.2010, přičemž dnem rozhodným pro běh lhůty byl den 7.4.2009, ze strany žalované tak došlo k prodlení po dobu 26

týdnů, neboť dílo jako celek bylo dokončeno až po uplynutí 59 týdnů. Žalobci vyčíslili žalované smluvní pokutu za prodlení s dokončením celého díla v dohodnutém termínu na částku 81.900,- Kč, kterou žalovaná odmítá uhradit. Argumentuje tím, že prodlení se splněním smlouvy bylo zapříčiněno žalobci, kteří neplnili své povinnosti vyplývající ze smlouvy a jejího dodatku č. 1 (čl. IV odst. 1), v němž byly stanoveny termíny úhrad zálohových plateb smlouvy a podle něhož se v případě prodlení žalobců s úhradou předmětných záloh automaticky prodlužují i termíny plnění díla dle čl. II. Dle názoru žalobců nedošlo z jejich strany k žádnému prodlení s úhradou jednotlivých zálohových faktur sjednaných ve smlouvě a v jejím dodatku č. 1.

Usnesením ze dne 30.6.2012 č.j. 3 C 95/2012-47 bylo žalobcům přiznáno osvobození od soudních poplatků zcela.

Žalovaná v písemném vyjádření potvrdila, že se jako zhotovitel v čl. II odst 1 smlouvy zavázala provést dílo do 33 týdnů ode dne rozhodného pro běh lhůt k provedení díla. Dnem rozhodným pro běh lhůt byl sjednán den úhrady první zálohy dle čl. IV odst. 1 písm.a) smlouvy, tedy 8.4.2009, kdy byla záloha ve výši 313.495,- Kč žalované skutečně uhrazena. Pro dokončení díla ve sjednaném termínu však byly ve smlouvě sjednány další podmínky, a to kromě klimatických podmínek také dodržování splátkového kalendáře stanoveného v čl. IV odst. 1 smlouvy. Podle něj byla první záloha splatná nejpozději do 31.1.2009, splatnost záloh sjednaných v čl. IV odst. 1 písm. b) o dílo byla vázaná na dokončení určité části díla. Pro případ prodlení žalobců s úhradou sjednaných záloh bylo v čl. IV odst. 4 výslovně sjednáno automatické prodlužování termínu plnění díla v čl. II, kdy po dobu prodlení objednatele s placením zálohy, není zhotovitel v prodlení s plněním díla. Splatnost sjednaných záloh byla výslovně stanovena v čl. IV odst. 1 smlouvy a nastala dnem dokončení příslušné části díla. Takto stanovená splatnost není dotčena splatností dílčích faktur, které žalovaná jako zhotovitel vystavuje právě a pouze na žádost objednatele za účelem čerpání hypotéčního úvěru. Byli to naopak žalobci, kteří byli v prodlení s úhradou sjednaných záloh v celkové výši 474 dnů, o kterou byla žalovaná oprávněna v souladu se smlouvou prodloužit termín dokončení díla. Žalovaná tak nemohla být a nebyla v prodlení s dokončením díla, kdy v souladu s čl. II odst. 1 ve spojení s čl. IV odst. 4 měla právo dokončit dílo v termínu do 14.3.2011, protokolárně však dílo předala dne 26.5.2010. Platby připsané na účet žalované dne 27.1.2010 ve výši 333.505,- Kč a dne 24.8.2010 ve výši 480.000,- Kč byly v souladu s žádostmi žalobců použity na zaplacení půjček poskytnutých žalobcům panem Davidem Menclem a nemohly být započteny na sjednané zálohy. Upozornila, že dodatkem č. 1 sjednali účastníci rozhodčí doložku a vznesla námitku překážky rozhodčí smlouvy. S ohledem na rozhodčí doložku by věc měl projednat rozhodčí soud ve věcech majetkových se sídlem v Kladně. Navrhla žalobu zamítnout.

Po zahájení jednání, podáním ze dne 30.1.2014, uplatnila žalovaná proti žalobcům vzájemný návrh na zaplacení částky 73.350,- Kč představující smluvní pokutu za prodlení žalobců s úhradou sjednaných záloh. Svůj nárok nejprve uplatnila u rozhodčího soudu ve věcech majetkových se sídlem v Kladně s odvoláním na sjednanou rozhodčí doložku. Rozhodčí nález ze dne 16.4.2013 č.j. 18 C 117/2011-69 byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze z 19.11.2013 č.j. 22 Co 398/2013 zrušen. Z tohoto důvodu byl uplatněn formou vzájemného návrhu podle § 16 zákona o rozhodčím řízení. Pro přehlednost se uvádí, že řízení o vzájemném návrhu žalované ve výši 73.350,- Kč bylo usnesením zdejšího soudu ze dne 5.5.2015 č.j. 3 C 95/2012-227 vyloučeno k samostatnému řízení a dále je vedeno pod sp.zn. 3 C 156/2015. Důvodem tohoto postupu bylo rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě č.j. 36 INS 12666/2014-B6, jímž bylo schváleno oddlužení žalobců plněním splátkového kalendáře a řízení, v němž byli žalobci v postavení dlužníků bylo podle zákona 182/2006 Sb. přerušeno.

Na základě provedených důkazů dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná.

Mezi účastníky byly od počátku nesporné - a byly prokázány listinami - následující skutečnosti: Smlouvou o dílo č. 07/433 ze dne 10.12.2008 s dodatkem č. 1 ze dne 18.3.2010 mezi

nimi došlo k uzavření smlouvy o dílo č. 07/433 na stavbu rodinného domu na pozemkové parcele č. 368 v k.ú. Dobruška v termínu do 33 týdnů ode dne rozhodného pro běh lhůt k provedení díla. Dnem rozhodným pro běh lhůt byl den úhrady první zálohy, kterým byl 8.4.2009, kdy byla žalobci uhrazena záloha ve výši 313.495,-Kč. K předání díla – rodinného domu - došlo na základě předávacího protokolu dne 26.5.2010. Žalobci uplatnili proti žalované v žalobě nárok na smluvní pokutu ve výši 81.900,-Kč (450,-Kč x 182 dnů) za prodlení s dokončením díla. Žalobci financovali výstavbu z půjček, které jim poskytl David Mencl na základě smlouvy o půjčce ze dne 24.9.2009 ve výši 450.000,-Kč a smlouvy o půjčce ze dne 16.3.2010 ve výši 250.000,-Kč, dále z hypotečního úvěru od Hypoteční banky, a.s., Plzeň na základě smlouvy o poskytnutí předhypotečního úvěru ze dne 10.3.2009 ve výši 880.000,-Kč a na základě smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru ze dne 10.3.2009 ve výši 2.690.000,-Kč. Žalobci zaplatili zálohy na cenu díla následovně: z půjčky od Davida Mencla ze dne 24.9.2009 částku 450.000,-Kč, z půjčky ze dne 16.3.2010 částku 250.000,-Kč (bylo prokázáno smlouvami o půjčce a potvrzeními žalované z 25.5.2011), dále dne 8.4.2009 částku 500.000,-Kč, dne 12.8.2009 částku 148.500,-Kč, dne 21.1.2010 částku 74.495,-Kč, dne 21.1.2010 částku 391.000,-Kč, dne 27.1.2010 částku 333.505,-Kč a dne 24.8.2010 částku 480.000,-Kč (bylo prokázáno výpisy z účtu žalované), kdy podkladem pro placení těchto záloh byly faktury vystavené žalovanou. Jednalo se o fakturu č. 200900395 ze dne 27.3.2009 splatnou 10.4.2009 na částku 500.000,-Kč zaplacenou 8.4.2009, fakturu č. 200901148 ze dne 23.7.2009 splatnou 6.8.2009 na částku 605.495,-Kč zaplacenou 12.8.2009, fakturu č. 200100015 ze dne 11.1.2010 splatnou 25.1.2010 na částku 391.000,-Kč zaplacenou 21.1.2010, fakturu č. 200902038 z 18.11.2009 splatnou 15.2.2010 na částku 450.000,-Kč zaplacenou 25.9.2009 a fakturu č. 200100761 ze dne 22.6.2010 splatnou 6.7.2010 na částku 495.751,-Kč zaplacenou 26.5.2010. Údaje o datu zaplacení jednotlivých záloh a jejich zápočtech byly potvrzeny vyjádřením žalované z 19.11.2012.

Mezi účastníky byla naopak spornou skutečnost, zda byla splatnost jednotlivých záloh platně sjednána v čl. IV. smlouvy o dílo (kdy splatnost byla vázána na dokončení jednotlivých částí díla) či zda má být splatnost jednotlivých záloh odvozena od fakturace provedené žalovanou.

Žalobci od počátku zdůrazňovali, že se žalovaná zavázala k výstavbě rodinného domu včetně zajištění jeho financování. Žalobci před uzavřením smlouvy o dílo neměli k dispozici žádnou hotovost a veškeré finanční prostředky k realizaci díla čerpali z hypotečního úvěru a z půjček od Davida Mencla. Financování stavby tak bylo zcela v rukou žalované, která zprostředkovala jak hypoteční úvěr u Hypoteční banky, a.s., u pobočky v Plzni, tak smlouvy o půjčce s Davidem Menclm. Jinak by žalobci neměli důvod uzavírat hypoteční smlouvu mimo své bydliště (Frýdek Místek). Žalovaná v souvislosti s vyřizováním hypotečního úvěru znala veškeré podmínky pro jeho čerpání ze strany banky, tedy i skutečnost, že banka uvolňuje prostředky pouze na základě faktur vystavených žalovanou. Dle názoru žalobců je ujednání čl. IV odst. 5 smlouvy o dílo č. 07/433 týkající se splatnosti sjednaných záloh dnem dokončení příslušné části stavby neplatné. Existují tak vedle sebe u každé zálohy dvě doby splatnosti – jedna korespondující s ukončením příslušné etapy díla, druhá vyplývající z faktury vystavené žalovanou. Důvod neplatnosti spatřují v tom, že žalovaná na vystavenou fakturu uváděla jiné datum splatnosti než to, ze kterého sama vycházela při uplatňování smluvních sankcí vůči žalobcům. Žalovaná tak prostřednictvím svých zaměstnanců vyřídila žalobcům hypotéku a poté zneužila existence dvou různých dob splatnosti, které závisely pouze na jejich vůli, ve svůj prospěch. Poukazovali rovněž na neplatnost citovaného ujednání pro rozpor s předpisy na ochranu spotřebitele, kdy žalovaná jako dodavatel zneužila svého silnějšího smluvního postavení a do formulářové smlouvy, na jejíž obsah nemohli mít žalobci jako slabší smluvní strana vliv, vložila ustanovení, které je v neprospěch spotřebitele a jehož uplatnění je závislé toliko na její vůli – provádí jak zápisy do stavebního deníku, tak vystavuje faktury. Poukazovali rovněž na „dvoudomé“ vystupování jednatele žalované Davida Mencla při poskytování půjček spotřebitelům, jehož cílem je uvést spotřebitele v omyl a dostat ho do prodlení s placením záloh dle smlouvy o dílo. V této souvislosti poukázali na

rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. I ÚS 563/11 z 13.11.2012 a Vrchního soudu v Praze sp. zn. 9 Cmo 67/2013.

Žalovaná naopak akcentovala znění článku IV. odst. 1 smlouvy o dílo, který upravuje splatnost jednotlivých zálohových plateb tak, že v případě první zálohy ve výši 313.495,- Kč je splatnost sjednána nejpozději do 31.01.2009, splatnost následujících zálohových plateb je vázána na okamžik dokončení jednotlivé konkrétní etapy specifikované části díla. Okamžik splatnosti každé jednotlivé zálohy je vázán na zcela objektivní skutečnosti, kterých si navíc žalobci byli vědomi, byli přítomni dokončování jednotlivých částí díla a jejich dokončení písemně stvrzovali. Splatnost jednotlivých záloh nastává dnem dokončení příslušné části stavby v souladu s ustanovením čl. IV. odst. 1 smlouvy o dílo. Splatnost sjednaných záloh tedy není dotčena splatností jednotlivých faktur vystavených na žádost objednatele v průběhu provádění díla.

Ze zjištěného skutkového stavu vyplývá, že mezi účastníky byla dne 10.12.2008 uzavřena smlouva o dílo č. 07/433, jejímž předmětem bylo provedení stavby rodinného domu na pozemkové parcele č. 368 v k.ú. Dobruška podle projektové dokumentace zpracované Ing. Jankem. Splnění závazku žalované bylo sjednáno do 33 týdnů ode dne rozhodného pro běh lhůt k provedení díla (úhrady první zálohy). Žalobci zaplatili první zálohu ve výši 313.495,-Kč dne 08.04.2009. Dle smlouvy mělo být dílo dokončeno do 25.11.2009, k dokončení a předání díla došlo až dne 26.05.2010. V článku VIII. odst. 1 písm. a) smlouvy o dílo se strany dohodly, že v případě prodlení zhotovitele s dokončením díla o více než 30 dnů, je zhotovitel povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 450,- Kč za každý den prodlení s dokončením díla. Doba, po kterou je žalovaná povinna platit smluvní pokutu počíná běžet 31. dnem následujícím po sjednaném termínu dokončení díla a běží až do doby řádného dokončení díla. Protože dílo mělo být dokončeno 25.11.2009, začal nárok na smluvní pokutu běžet od 26.11.2009 do 26.05.2010 v délce 182 dnů. Žalobci tedy požadovali po žalovaném smluvní pokutu ve výši 81.900,- Kč za 182 dnů prodlení s dokončením díla.

Na projednávanou věc dopadá ust. § 52 zák. č. 40/1964 Sb., obč. zák. účinného v době uzavření smlouvy, podle něhož jsou spotřebitelskými smlouvami smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel. Je zcela nepochybné, že ve smyslu ust. § 52 odst. 3 tohoto zákona jsou žalobci spotřebiteli, zatímco žalovaná je ve smyslu § 52 odst. 2 tohoto zákona dodavatelem, neboť podle výpisu z obchodního rejstříku je zapsána s předmětem podnikání provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Podle ust. § 55 odst. 3 téhož zákona v pochybnostech o významu spotřebitelských smluv platí výklad pro spotřebitele příznivější.

Smlouva o dílo ze dne 10.12.2008 obsahuje v článku II. ujednání, že předmět díla bude proveden v etapách, které jsou zároveň kontrolními termíny pro objednatele. V článku III. je sjednána cena díla jako konečná a závazná. V článku IV. je obsaženo ujednání, podle něhož se objednatel a zhotovitel dohodli, že cena díla bude placena převodem na bankovní účet zhotovitele či v hotovosti formou záloh, jejichž výše je v každém konkrétním případě uvedena ve smlouvě a splatnost sjednána tak, že je uvedeno „při dokončení ...“. V článku IV. odst. 5 smlouvy je uvedeno, že strany se dohodly, že splatnost sjednaných záloh nastává dnem dokončení příslušné části stavby s tím, že smluvní strany se dále výslovně dohodly, že splatnost jednotlivých záloh podle čl. IV odst. 1 není dotčena splatností dílčích faktur, které zhotovitel vystaví pouze na žádost objednatele za účelem čerpání jeho hypotečního úvěru.

Je nepochybné, že žalobci nehradili zálohy v termínech uvedených ve smlouvě, nýbrž na základě fakturace žalované. Žalovaná jako zhotovitel po dokončení každé etapy díla vystavila žalobcům fakturu obsahující údaj o ceně (stavební práce dle smlouvy o dílo č.433/07 po dokončení určité etapy díla), dále údaj o vystavení faktury a o její splatnosti.

K tomu je na místě uvést, že se obsahově shodnou problematikou zabýval Krajský soud v Plzni, který v rozsudku ze dne 19.08.2015 č.j. 15 Co 265/2015-201 dospěl k závěru, podle něhož je třeba obsah faktur a ujednání v článku IV. smlouvy o dílo vykládat tak, že splatnost jednotlivých částí díla nastává po dokončení těchto částí a stanovení lhůty splatnosti ve fakturách vystavených samotným zhotovitelem. K předmětným fakturám uvedl, že se jednak nejedná o faktury, které smlouva označuje za dílčí a jsou vystavovány pouze na žádost objednatele za účelem čerpání jeho hypotečního úvěru (viz čl. IV. odst. 5 smlouvy o dílo), jednak že tyto faktury nebyly vystavovány na výzvu žalobců, jak sice tvrdí, ale neprokazuje žalovaná. Dále dovodil, že jestliže žalovaná vystavovala žalobcům po dokončení každé etapy díla faktury poté, kdy dokončení určité etapy díla bylo stvrzeno managerem stavby a takto zaznamenáno ve stavebním deníku, jednalo se o zcela logický, běžný a očekávatelný postup při realizaci díla podle smlouvy o dílo. Naopak za neobvyklé a hlavně nelogické by bylo třeba posuzovat výklad spotřebitelské smlouvy o dílo, podle něhož již v okamžiku dohotovení určité etapy díla by v tento okamžik bez dalšího nastala splatnost jednotlivých záloh, což by ve svých důsledcích striktně vykládáno znamenalo, že žalobci by na zaplacení každé jednotlivé zálohy měli lhůtu čítající nanejvýš hodiny. Jako spotřebitelům lze tedy přiznat žalobcům ochranu v tom smyslu, že je třeba akceptovat jejich jednání spočívající v úhradě záloh na cenu díla ve lhůtách stanovených žalovaným jako zhotovitelem v jím vystavených fakturách (proč žalovaný na fakturách uváděl datum splatnosti, když dle jeho názoru splatnost nastala již dříve před vystavením faktury?), jako zcela respektující smluvní ujednání ve smlouvě o dílo.

Jestliže tedy byla faktura na částku 500.000,-Kč vystavena dne 27.3.2009, splatnost stanovena na 10.4.2009 a byla zaplacená 8.4.2009, faktura na částku 605.495,-Kč byla vystavena dne 23.7.2009, splatnost stanovena na 6.8.2009 a zaplacená 12.8.2009, faktura na částku 391.000,-Kč byla vystavena dne 11.1.2010, splatnost stanovena 25.1.2010 a byla zaplacená 21.1.2010, faktura na částku 450.000,-Kč byla vystavena dne 18.11.2009, splatnost stanovena na 15.2.2010 a byla zaplacená 25.9.2009 a faktura na částku 495.751,-Kč byla vystavena dne 22.6.2010, splatnost stanovena na 6.7.2010 a byla zaplacená 26.5.2010, pak z uvedeného přehledu vyplývá, že se žalobci ocitli v prodlení pouze se zaplacením jedné faktury na částku 605.495,-Kč, a to o 6 dní.

Z výše uvedeného vyplývá, že v důsledku prodlení žalobců se zaplacením jedné ze záloh ceny díla o 6 dnů, se žalované prodloužila lhůta k dokončení díla rovněž o 6 dnů. Žalovaná se tak octla v prodlení se zhotovením díla po dobu 176 dnů (182 – 6). Žalobcům tudíž vznikl nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 79.200,-Kč (176 x 450). Přestože žalobci v žalobě nepřihlíдели k prodlení se zaplacením jedné zálohy o 6 dnů a uplatnili nárok na smluvní pokutu za 182 dnů, soud jim žalovanou částku 81.900,-Kč přiznal z důvodů uvedených dále.

Z provedených důkazů má soud dále za prokázané, že financování smlouvy o dílo zajišťovala pro žalobce žalovaná, až už prostřednictvím půjček od jednatele Davida Mencla, které zprostředkovávala zaměstnankyně žalované p. Lucie Mečlová (bylo prokázáno její výpověď), tak z hypotečního úvěru, který zprostředkovávala p. Radka Nováková. Tvrzení žalované o tom, že hypoteční úvěr byl zajišťován subjektem odlišným od žalované, tedy poradci společnosti Gepard finance, vyvrací skutečnost, že korespondence mezi žalobci a Radkou Novákovou (pracující jako OSVČ pro skupinu Gepard Finance) probíhala na hlavičkovém papíře žalované, že Radka Nováková zajišťuje pro klienty žalované úvěrové smlouvy, kdy pracovní pokyny dostává od žalované a v sídle žalované má k dispozici pracovní stůl a do sídla žalované jezdí jako do práce (bylo doloženo korespondencí a výpovědí svědkyně Radky Novákové). Z výpovědí zaměstnanců Hypoteční banky, svědků p. Olgy Nováčkové a p. Ladislava Hejzka vyplynulo, že úvěr pro žalobce zpracovávali na žádost obchodního partnera, Gepard Finance (p. Lebla). Rovněž potvrdili, že jediným podkladem, na jehož základě je povoleno čerpání hypotečního úvěru, jsou faktury vystavované žalovanou. Z uvedeného lze uzavřít, že žalovaná měla k dispozici a moha ovlivnit jak obsah hypotečních smluv, smluv o půjčce s jednatelem žalované, tak smlouvy o dílo, a nastavit

jejich podmínky tak, aby to pro ni bylo výhodné. Za pozornost v této souvislosti stojí, že žalobci na tiskopisech stejného formátu podepisovali žalované žádosti, aby zálohy zaplacené z hypotečního úvěru byly poukázány Davidu Menclovi na úhradu jeho pohledávky zajištěné směnkou dle smlouvy o půjčce a započteny nejprve na úroky a pak na jistinu (doloženo žádostmi z 2.2.2010 a 24.8.2010 – čl. 71, 72). Financování smlouvy bylo naprosto nepřehledné, bylo zcela v rukou žalované a žalobci se v něm nebyli schopni orientovat. Fakturované částky neodpovídaly zálohám sjednaným ve smlouvě, ani co do výše, ani co do času. Teprve z přehledu uvedeného ve vyjádření žalované z 19.11.2012 vyplynulo, kolik z částky vyfakturované žalovanou bylo započteno na konkrétní zálohu podle smlouvy, popř. na jakou její část. Z uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že smlouva o dílo č. 07/433 je v části čl. IV odst. 1 týkající se splatnosti záloh v návaznosti na dokončení jednotlivých etap díla neplatná podle § 39 obč. zák. pro rozpor s ust. § 52 a násl. obč. zák. o spotřebitelských smlouvách a pro rozpor s dobrými mravy. Z těchto důvodů bylo žalobě vyhověno zcela. Na závěr lze dodat, že výkladové pravidlo vyjádřené shora citovaným rozhodnutím Krajského soudu v Plzni bylo důvodem navíc pro vyhovění žalobě.

Podle § 517 odst. 2 obč. zák. mají žalobci též právo na úrok z prodlení ve výši 7,75 % od 26.4.2012 do zaplacení (§ 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb.).

Úspěšní žalobci mají podle § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu nákladů řízení, které sestávají z odměny advokáta podle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. ze základu 81.900,-Kč zvýšené podle § 12 odst. 4 za zastupování 2 osob za 12 úkonů po 7.008,-Kč (převzetí a příprava, sepis žaloby, vyjádření z 13.12.2012, účast při jednání 14.1.2014, vyjádření z 12.2.2014, jednání 18.3.2014, vyjádření 7.4.2014, jednání 27.5.2014 – delší než 2 hodiny, jednání 31.7.2014 – delší než 2 hodiny, vyjádření z 6.6.2014) v částce 84.096,-Kč s paušální náhradou hotových výdajů 12 x 300,-Kč (§ 13 odst. 3), 21% DPH ve výši 18.416,16Kč, tj. celkem 106.112,16Kč. Náhradu nákladů na cestovné žalobci neuplatnili.

Soud přiznal ustanovené zástupkyni žalobců, JUDr. Evě Janíkové, odměnu podle § 12a vyhl. č. 177/1996 Sb. zvýšenou podle § 12 odst. 4 za zastupování 2 osob v maximální výši dle § 12a odst. 2 za 3 úkony po 5.000,-Kč ze základu 81.900,-Kč (jednání 18.6.2015 a 23.7.2015 – delší než 2 hodiny) s paušální náhradou hotových výdajů 3 x 300,-Kč podle § 13 odst. 3, 21% DPH ve výši 3.339,-Kč, tj. celkem 19.239,-Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení u Okresního soudu Plzeň-sever.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá tento rozsudek, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Plzni dne 27. října 2015

JUDr. Jaroslava Š i k o v á

Za správnost vyhotovení: Veronika Hosnedlová